



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4885/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja, i Lenke Ćorić, člana vijeća, povodom prijedloga predlagateljice Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Šibenik, OIB: 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku, Građansko-upravni odjel, radi otvaranja stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca Mirka Rapića, Plano, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Pavlak & partneri j.t.d., Rijeka, Splitska 2, i odvjetnici u Odvjetničkom društvu Rude i partneri d.o.o., Šibenik, Stjepana Radića 6/II, u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnoga postupka nad imovinom dužnika pojedinca, odlučujući o žalbi i dopuni žalbe predlagateljice protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-188/2024-196 od 31. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2025.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-188/2024-196 od 31. listopada 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. Određuje se ponovan postupak provesti pred drugim sucem.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-188/2024-196 od 31. listopada 2024. odlučeno je:

„Odbija se kao neosnovan prijedlog predlagateljice Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Šibenik, OIB: 52634238587 od 14. srpnja 2015. za otvaranje stečajnoga postupka nad imovinom dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆA, Plano, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382.

II. Privremenoj stečajnoj upraviteljici Ivanki Bosotina iz Zadra, Dalmatinskog sabora 3, OIB: 81654623800, određuje se jednokratna nagrada za rad za poslove

koje obavila u prethodnom postupku nad uvodno označenim dužnikom pojedincem u bruto iznosu od 2.654,45 eura.

III. Predlagateljica Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Šibenik, OIB: 52634238587 dužna je snositi troškove prethodnog postupka u ukupnom iznosu od 2.853,54 eura na ime isplate nagrade privremenoj stečajnoj upraviteljici u iznosu od 2.654,45 eura iz točke II. izreke ovoga rješenja te na ime pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza i drugih naknada na određenu joj nagradu u iznosu od 199,09 eura.

IV. Dio troškova prethodnog postupka u iznosu od 1.327,22 eura podmiriti će se iz sredstava na kontovniku predmeta ovoga suda poslovni broj gornji položenih od strane predlagateljice na ime predujma potrebnog za namirenje troškova prethodnog postupka.

V. Nalaže se predlagateljici Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područnom uredu Šibenik, OIB: 52634238587 preostali iznos od 1.526,31 eura potreban za namirenje cjelokupnih troškova prethodnog postupka iz točke III. izreke ovoga rješenja uplatiti na žiro račun ovoga suda otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. broj: IBAN: HR43 2390 0011 3000 0085 7 s pozivom na broj odobrenja 05 221-188-24 (kontovnik predmeta) ili izravno na žiro račun privremene stečajne upraviteljice Ivanke Bosotina iz Zadra, Dalmatinskog sabora 3, OIB: 81654623800, IBAN: HR5624070003105897723 u roku od 8 dana.“

2. Protiv rješenja žalbu i dopunu žalbe je podnijela predlagateljica Republika Hrvatska zbog svih žalbenih razloga predviđenih zakonom i to bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak ili preinačiti rješenje i donijeti odluku o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

3. Dužnik u svom očitovanju osporava navode iz žalbe predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članaka 381. i 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Predlagateljica je kao vjerovnik 14. srpnja 2015. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pojedincem jer dužnik kao porezni obveznik, a nakon provedenih ovršnih postupka radi naplate raznih poreznih dugova, ima na dan 23. lipnja 2015. dospjele, a nepodmirene obveze u iznosu od 45.351.433,18 kn koji pojedinačni iznosi su navedeni u točkama 1. do 24. prijedloga, a odnose se na nepodmirene tražbine po osnovi poreza i drugih javnih davanja.

Prema potvrdi FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 23. lipnja 2015. proizlazi da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi u trajanju od 1962 dana odnosno 180 dana u proteklih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova plaćanja u iznosu od 66.536.221,83 kn te da stoga postoji i stečajni razlog dužnikove nesposobnosti za plaćanje.

7. Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazi da između predlagateljice kao vjerovnika i dužnika kao poreznog obveznika traje porezno dužnički odnos na temelju kojeg se vode brojni postupci pred nadležnim poreznim tijelima i sudovima koji se u bitnome odnose na pitanje zastare prava na utvrđenje i zastare prava na naplatu poreznog duga dužnika. Prvostupanjski sud je, navodeći pravna shvaćanja Ustavnog suda Republike Hrvatske o zastari utvrđenja i naplate poreznog duga i na temelju nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Ljubomira Jelića dipl. oec. i Aleksandra Vranka dipl. oec. te priloženih isprava ocijenio da se tražbina predlagateljice temelji na osnovama za koje je nastupila apsolutna zastara prava na utvrđenje i naplatu sukladno odredbama Općeg poreznog zakonika, osim tražbine iz prijedloga pod brojem 14. za iznos od 1.755,54 kn za koji je dužnik osnovao sudski depozit u smislu odredbe iz članka 186. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 75/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; dalje: ZOO) stoga je prvostupanjski sud zaključio da je ta obveza prema predlagateljici prestala ispunjenjem u smislu članka 190. ZOO-a. Prvostupanjski sud se izjasnio o Potvrdi o nemogućnosti izvršenja osnova za plaćanje koju je 24. listopada 2024. izdala FINA i očevidnika svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate iz koje proizlazi da evidentirane obveze u iznosu od 30.708,50 EUR odnose na Mirka Rapića kao fizičku osobu i zaključio da u odnosu na ovu tražbinu da nije riječ o obvezama obrta u smislu odredbe iz članka 36. stavka 1. Zakona o obrtu („Narodne novine“ broj: 143/13, 127/19 i 41/20) za koje bi bio obavezan dužnik. Zaključak je prvostupanjskog suda da predlagateljica nije dostavila odgovarajuću dokumentaciju i isprave na temelju kojih bi dovela u pitanje izvješća privremene stečajne upraviteljice i nalaz i mišljenje vještaka kojima bi učinila vjerojatnim postojanje tražbine prema dužniku radi čega je njezin prijedlog za otvaranje stečajnog postupka odbijen jer predlagateljica nije dokazala vjerojatnost svoje tražbine u smislu članka 39. stavka 2. SZ-a. O troškovima postupka prvostupanjski sud je odlučio na temelju članka 53. stavka 4. SZ-a. O troškovima privremene stečajne upraviteljice odlučeno je na temelju Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) i članka 94. stavka 1. - 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15).

8. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-259/2021-119 od 20. prosinca 2022. odredio provesti financijsko-knjigovodstveno vještačenje kojim je određen zadatak vještaku utvrditi postojanje, iznos i datum dospijeca svake pojedine tražbine predlagateljice prema dužniku kao poreznom obvezniku, odnosno postojanje, iznos i datum dospijeca svake pojedine obveze (dugovanja poreznog obveznika) dužnika prema predlagateljici iskazane u karticama stanja svakog pojedinog računa poreznog obveznika, sve s osnove javnih i drugih davanja pobliže navedenih pod rednim brojevima 1. - 24. u prijedlogu Republike Hrvatske za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom od 14. srpnja 2015. (list 1. - 10. spisa), a prema podnesku predlagateljice od 5. siječnja 2022. (list 2611. - 2961. i

3331. spisa), za vještaka je određen Aleksandar Vranko dipl. oec., stalni sudski vještak za financije i knjigovodstvo.

9. Prvostupanjski sud se o pitanju instituta zastare izjasnio pozivom na odredbe Općeg poreznog zakonika o nastupanju apsolutne zastare, analizirao odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske koji se tiču utvrđivanja porezne obveze, analizirao razloge postojanja instituta zastare i prihvatio nalaz i mišljenja vještaka Ljubomira Jelića dipl. oec. i Aleksandra Vranka dipl. oec. Na temelju nalaza i mišljenja vještaka prvostupanjski sud se izjasnio o tražbini predlagateljice određenoj u točkama 1. - 24. i zaključio da je za predlagateljicu nastupila apsolutna zastara prava na pokretanje postupka naplate duga za porez i ostala javna davanja iz točke 1. - 13. i 15. - 24. prijedloga, a da apsolutna zastara prava na pokretanje postupka naplate doprinosa nije nastupila samo u odnosu u paušalni iznos za HOK sa stanjem duga u iznosu od 1.755,54 kn prema dužniku kao poreznom obvezniku naveden u točki 14. prijedloga, slijedom čega je zaključak prvostupanjskog da se tražbina predlagateljice temelji na osnovama koje se nisu ostvarile ili su naknadno otpale tijekom ovog postupka.

10. Prvostupanjski sud nalazi da je odnos predlagateljice kao poreznog tijela s jedne strane i dužnika pojedinca kao poreznog obveznika s druge strane opterećen nizom upravnih i sudskih postupka u tijeku kojih dužnik konstantno ističe prigovor zastare na koji porezno tijelo pazi po službenoj dužnosti, a o kojoj nadležno porezno tijelo još uvijek nije odlučilo i koje rješavanje traje pred nadležnim poreznim tijelima istovremeno s rješavanjem ovoga postupka. Između predlagateljice i dužnika poreznog obveznika vodi se veći broj postupka povodom dužnikovih obveza s osnove plaćanja poreza i doprinosa o čemu u spisu prileži veći broj rješenja nadležnih tijela i sudova koje stranke dostavljaju u prilog svojih navoda.

11. Odredbom članka 39. stavka 2. SZ-a određeno je da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojeg od stečajnih razloga. Slijedom navedene odredbe predlagateljica nije trebala dokazivati postojanje svoje tražbine već učiniti vjerojatnim svoju tražbinu.

12. Odredba članka 4. stavka 1. SZ-a određeno je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga, a to su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (članak 4. stavak 2. SZ-a). Dakle, pitanje utvrđivanja vjerojatnosti postojanja tražbine daje samo predlagatelju aktivnu legitimaciju za pokretanje postupka.

13. Prvostupanjski sud je ocjenjujući je li predlagateljica učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Ljubomira Jelića dipl. oec. (list. 906., 1065., 1329. - 1333., 1430. - 1437. i 1438.- 1445. spisa) koje vještačenje nije bilo određeno u ovom postupku, već ga je dužnik priložio i vještaka Aleksandra Vranka dipl. oec. (list 3506. - 3627., 3691. - 3699., 3942. - 3945., 4146. i 4147. spisa) koji je sačinio nalaz i mišljenje prema zadatku iz rješenja poslovni broj St-259/2021-119 od 20. prosinca 2022. Oba vještaka su se izjasnila da je tražbina predlagateljice osim u dijelu doprinosa u paušalnom iznosu za HOK u zastari, što je

prvostupanjski sud prihvatio i sukladno nalazu i mišljenju vještaka se izjasnio o tražbini predlagateljice. Ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud prethodnim ukidnim rješenjima jasno upućen da o pitanju zastare s osnove poreznih i drugih javnih davanja odlučuju porezna tijela i sudovi pred kojima se vode postupci što znači da prvostupanjski sud nije mogao umjesto nadležnih tijela i sudova ocjenjivati je li tražbina predlagateljice određena u točkama 1. - 24. u zastari, pitanje zastare u ovom konkretnom slučaju nije mogao umjesto nadležnih poreznih tijela i sudova utvrđivati vještak niti u konkretnom slučaju pitanje zastare prethodno pitanje kako to smatra prvostupanjski sud u točki 34. pobijanog rješenja. Prvostupanjski sud je trebao ocijeniti je li predlagateljica svoju tražbinu određenu točkama 1. - 24. iz prijedloga učinila vjerojatnom u smislu članka 39. stavka 2. SZ-a i članka 219. stavka 1. ZPP-a, što je prvostupanjski sud propustio učiniti, a pobijana odluka se slijedom toga ne može ispitati (članak 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a).

14. Valjalo je stoga na temelju članka 380. stavka 3. ZPP-a u vezi s člankom 6. ZS-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja. U točki II. izreke ovog rješenja odlučeno je na temelju članka 371. ZPP-a.

15. U nastavku postupka prvostupanjski sud će voditi računa da prilikom odlučivanja o prijedlogu predlagateljice treba uzeti u obzir članak 39. stavak 2. SZ-a i članak 219. stavak 1. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a, da je tražbina predlagateljice određena u točkama 1. - 24., da o pitanju zastare odlučuju porezna tijela i sudovi pred kojim se vode postupci i koji o tome donose odluke, a da pitanje zastare u ovoj fazi postupka ne može utvrđivati sudski vještak, a slijedom toga niti stečajni sud. Prvostupanjski sud će svoje zaključke o vjerojatnosti tražbine i stečajnim razlozima jasno obrazložiti u odnosu na odredbe Stečajnog zakona na način da ih je moguće ispitati. Pri tome pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka moraju postojati na dan donošenja rješenja ako se stečajni postupak otvori.

Zagreb, 4. veljače 2025.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30873-05dd0**

Kontrolni broj: **00bd2-ee5e9-b4bdc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.